



Règles de publication

BUREAU

Président : Pr Jean-Yves BLAY
jean-yves.blay@lyon.unicancer.fr

Co président : Dr Axel LE CESNE
Axel.lecesne@gustaveroussy.fr

Secrétaire : Pr François GOUIN
fgouin@chu-nantes.fr

Co secrétaire : Pr Gonzague DE PINIEUX
depinieux@med.univ-tours.fr

Trésorier : Pr Philippe ROSSET
rosset@med.univ-tours.fr

Co trésorier : Pr Jacques-Olivier BAY
jacques-olivier.bay@cjp.fr

Présidents précédents
Dr Binh BUI NGUYEN

B.Bui@bordeaux.unicancer.fr
Pr Bernard TOMENO
tomeno.b@free.fr

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Membres du Bureau +

Pr Philippe ANRACT
philippe.anract@cch.ap-hop-paris.fr

Dr Sylvie BONVALOT
Sylvie.bonvalot@gustaveroussy.fr

Dr Christine CHEVREAU
Chevreau.christine@claudiusregaud.fr

Dr Frédéric CHIBON
f.chibon@bordeaux.unicancer.fr

Pr Jean-Michel COINDRE
j.coindre@bordeaux.unicancer.fr

Dr Olivier COLLARD
Olivier.collard@icloire.fr

Dr Martine DELANNES
delannes@icr.fnclcc.fr

Pr Florence DUFFAUD
florence.duffaud@mail.ap-hm.fr

Pr François GOLDWASSER
Francois.goldwasser@cch.aphp.fr

Dr Antoine ITALIANO
a.italiano@bordeaux.unicancer.fr

Dr Sophie PIPERNO-NEUMAN
Sophie.Piperno-Neumann@curie.net

Dr Perrine MAREC-BERARD
Perrine.marec-berard@lyon.unicancer.fr

Dr Eric MASCARD
eric.mascard@wanadoo.fr

Pr Simone MATHOULIN-PELISSIER
s.mathoulin@bordeaux.unicancer.fr

Dr Daniel ORBACH
daniel.orbach@curie.net

Dr Nicolas PENEL
n-penel@o-lambret.fr

Dr Françoise REDINI
francoise.redini@univ-nantes.fr

Dr Sophie TAIEB
s-taieb@o-lambret.fr

1- Préambule et raison d'être

1-1- Définitions et points de vue

Une définition d'«auteur» a été proposée par plusieurs revues internationales (International committee of medical journal editors). Dans l'esprit de ce texte, un auteur répond aux 3 critères suivants :

- 1) Contribuer de manière substantielle à la conception, le design de l'étude, la collection de données, l'analyse ou l'interprétation des données
- 2) Participer à la rédaction ou contribuer de manière significative à la relecture/révision de l'article
- 3) Approuver la version finale de l'article.

Cette définition se heurte au souhait de plusieurs groupes coopérateurs de fédérer et de faire participer la majorité des membres du groupe. Par exemple, le groupe Sarcome de l'EORTC a fixé les règles suivantes pour les études cliniques dont il est promoteur : 1^{ère} place pour le coordonnateur de l'étude, dernière place pour le président en exercice du groupe, présence du méthodologiste/statisticien, présence du médecin de recherche clinique en charge de l'étude, et présence par ordre décroissant des institutions ayant inclus au moins 5% des patients.

1-2- Contraintes et enjeux

L'importante activité de publication peut créer des tensions. Ces tensions proviennent d'enjeux divergeant :

- Visibilité institutionnelle, surtout des plus petites structures
- Visibilité individuelle, surtout des plus jeunes
- Financement via SIGAPS
- Rapports d'activité des structures financées (réseau RRePS, réseau NetSarc, Conticabase/BCB)



BUREAU

Président : Pr Jean-Yves BLAY
jean-yves.blay@lyon.unicancer.fr

Co président : Dr Axel LE CESNE
Axel.lecesne@gustaveroussy.fr

Secrétaire : Pr François GOUIN
fgouin@chu-nantes.fr

Co secrétaire : Pr Gonzague DE PINIEUX
depinieux@med.univ-tours.fr

Trésorier : Pr Philippe ROSSET
rosset@med.univ-tours.fr

Co trésorier : Pr Jacques-Olivier BAY
Jacques-olivier.bay@cjp.fr

Présidents précédents

Dr Binh BUI NGUYEN

B.Bui@bordeaux.unicancer.fr

Pr Bernard TOMENO

tomeno.b@free.fr

CONSEIL D'ADMINISTRATION

Membres du Bureau +

Pr Philippe ANRACT
philippe.anract@cch.ap-hop-paris.fr

Dr Sylvie BONVALOT
Sylvie.bonvalot@gustaveroussy.fr

Dr Christine CHEVREAU
Chevreau.christine@claudiusregaud.fr

Dr Frédéric CHIBON
f.chibon@bordeaux.unicancer.fr

Pr Jean-Michel COINDRE
j.coindre@bordeaux.unicancer.fr

Dr Olivier COLLARD
Olivier.collard@icloire.fr

Dr Martine DELANNES
delannes@icr.fnclcc.fr

Pr Florence DUFFAUD
florence.duffaud@mail.ap-hm.fr

Pr François GOLDWASSER
Francois.goldwasser@cch.aphp.fr

Dr Antoine ITALIANO
a.italiano@bordeaux.unicancer.fr

Dr Sophie PIPERNO-NEUMAN
Sophie.Piperno-Neumann@curie.net

Dr Perrine MAREC-BERARD
Perrine.marec-berard@lyon.unicancer.fr

Dr Eric MASCARD
eric.mascard@wanadoo.fr

Pr Simone MATHOULIN-PELISSIER
s.mathoulin@bordeaux.unicancer.fr

Dr Daniel ORBACH
daniel.orbach@curie.net

Dr Nicolas PENEL
n-penel@o-lambret.fr

Dr Françoise REDINI
francoise.redini@univ-nantes.fr

Dr Sophie TAIEB
s-taieb@o-lambret.fr

2- Proposition de règles simples

2-1- Règles générales

- A- Seuls les travaux dont le synopsis seront validés par le CA du Groupe Sarcome Français, pourront se prévaloir d'être une étude du Groupe. Ce synopsis comprendra obligatoirement une proposition de règles de publication – Le docteur Binh BUI assure cette fonction de contrôle au sein du CA.
- B- Au moment du lancement de l'étude, l'« investigateur » est clairement identifié dans chaque structure (il convient donc qu'il y ait localement, dans chaque centre une discussion qui lève toute ambiguïté sur ce point).
- C- Lors de la soumission d'un travail sous forme d'abstract ou sous forme de publication, il est recommandé, dans la mesure du raisonnable et de l'application des autres règles de faire participer le maximum de personnes. Par exemple, les abstracts de l'ASCO permettent de citer jusqu'à 20 auteurs, si cela est légitime.
- D- Lorsqu'un travail est soumis en tant qu'abstract puis en tant que publication, il s'agit là de l'opportunité de faire apparaître le maximum de participants.
- E- Il convient de citer parmi les auteurs le statisticien ou le méthodologiste (médecin de recherche clinique) en charge de l'étude
- F- Le président du groupe renonce à être cité de manière systématique comme dernier auteur.
- G- Le fait d'avoir recruté des patients à moment donné voire même d'avoir rempli une feuille de données, n'est pas suffisant pour être considéré comme auteur. Il est attendu une contribution substantielle au travail scientifique. Dans ce sens, lorsque l'on est « auteur », il est absolument indispensable de relire dans un délai raisonnable (15 jours) le manuscrit avant son envoi. Sinon, l'auteur « potentiel » perdra sa « place ».
- H- Pour les auteurs apparaissant essentiellement du fait de leur contribution au recrutement, il convient d'appliquer une certaine proportionnalité. La règle d'un auteur par 5% de patients recrutés apparaît juste.
- I- Lorsqu'un travail s'appuie sur une base existante (Conticabase ou BCB sarcome, par exemple), le(s) financeur(s) de la base doit(vent) être remercié(s), les ARC de la base doivent être nommément remerciés.
- J- Lorsqu'un travail s'appuie sur la Conticabase/BCB sarcome, au moins un anatomo-pathologiste doit être associé à la publication.
- K- Avant soumission de l'article, l'avis du CA est sollicité de manière formelle. La liste des auteurs suggérée est argumentée (patients inclus, nature de la contribution substantielle). Afin de ne pas retarder la soumission des abstracts, ce processus de validation par le CA ne sera pas appliqué.
- L- Quand le travail est confié à un interne, celui-ci sera premier auteur. Mais ce travail est effectué sous la responsabilité d'un senior (dernier auteur) et doit être réalisé dans le délai imparti.



BUREAU

Président : Pr Jean-Yves BLAY
jean-yves.blay@lyon.unicancer.fr

Co président : Dr Axel LE CESNE
Axel.lecesne@gustaveroussy.fr

Secrétaire : Pr François GOUIN
fgouin@chu-nantes.fr

Co secrétaire : Pr Gonzague DE PINIEUX
depinieux@med.univ-tours.fr

Trésorier : Pr Philippe ROSSET
rosset@med.univ-tours.fr

Co trésorier : Pr Jacques-Olivier BAY
Jacques-olivier.bay@cjp.fr

Présidents précédents
Dr Binh BUI NGUYEN
B.Bui@bordeaux.unicancer.fr
Pr Bernard TOMENO
tomeno.b@free.fr

CONSEIL D'ADMINISTRATION Membres du Bureau +

Pr Philippe ANRACT
philippe.anract@cch.ap-hop-paris.fr

Dr Sylvie BONVALOT
Sylvie.bonvalot@gustaveroussy.fr

Dr Christine CHEVREAU
Chevreau.christine@claudiusregaud.fr

Dr Frédéric CHIBON
f.chibon@bordeaux.unicancer.fr

Pr Jean-Michel COINDRE
j.coindre@bordeaux.unicancer.fr

Dr Olivier COLLARD
Olivier.collard@icloire.fr

Dr Martine DELANNES
delannes@icr.fnclcc.fr

Pr Florence DUFFAUD
florence.duffaud@mail.ap-hm.fr

Pr François GOLDWASSER
Francois.goldwasser@cch.aphp.fr

Dr Antoine ITALIANO
a.italiano@bordeaux.unicancer.fr

Dr Sophie PIPERNO-NEUMAN
Sophie.Piperno-Neumann@curie.net

Dr Perrine MAREC-BERARD
Perrine.marec-berard@lyon.unicancer.fr

Dr Eric MASCARD
eric.mascard@wanadoo.fr

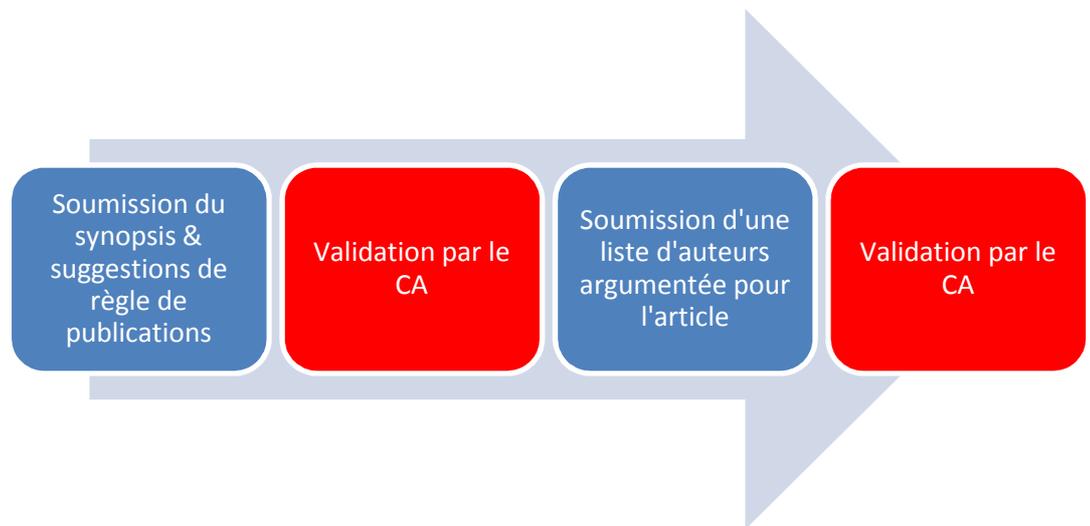
Pr Simone MATHOULIN-PELISSIER
s.mathoulin@bordeaux.unicancer.fr

Dr Daniel ORBACH
daniel.orbach@curie.net

Dr Nicolas PENEL
n-penel@o-lambret.fr

Dr Françoise REDINI
francoise.redini@univ-nantes.fr

Dr Sophie TAIEB
s-taieb@o-lambret.fr



2-2- Déclinaisons selon le type d'étude

2-2-1- Etudes cliniques

Dans les études multicentriques internationales, les règles sont fixées par le coordonnateur international. Il convient au coordonnateur national de défendre la place des centres français.

2-2-2- Etudes prospectives

Les règles de publications doivent apparaître dans le protocole et si possible validées par le CA.

2-2-3- Etudes rétrospectives « mono-disciplines »

Les règles générales s'appliquent.

2-2-4- Etudes rétrospectives « multi-disciplines »

Les règles générales seront appliquées, mais la complexité de ces études nécessite que le CA porte toute son attention sur la mesure de l'importance de la contribution substantielle pour chaque discipline.

Annexe

International committee of medical journal editors

Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals:
Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research: Authorship and Contributorship

Byline Authors

An “author” is generally considered to be someone who has made substantive intellectual contributions to a published study, and biomedical authorship continues to have important academic, social, and financial implications (1). *An author must take responsibility for at least one component of the work, should be able to identify who is responsible for each other component, and should ideally be confident in their co-authors’ ability and integrity.* In the past, readers were rarely provided with information about contributions to studies from persons listed as authors and in Acknowledgments (2). Some journals now request and publish information about the contributions of each person named as having participated in a submitted study, at least for original research. Editors are strongly encouraged to develop and implement a contributorship policy, as well as a policy on identifying who is responsible for the integrity of the work as a whole.

While contributorship and guarantorship policies obviously remove much of the ambiguity surrounding contributions, they leave unresolved the question of the quantity and quality of contribution that qualify for authorship. The ICJME has recommended the following criteria for authorship; these criteria are still appropriate for journals that distinguish authors from other contributors.

- Authorship credit should be based on 1) substantial contributions to conception and design, acquisition of data, or analysis and interpretation of data; 2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and 3) final approval of the version to be published. Authors should meet conditions 1, 2, and 3.
- When a large, multicenter group has conducted the work, the group should identify the individuals who accept direct responsibility for the manuscript (3). These individuals should fully meet the criteria for authorship/contributorship defined above, and editors will ask these individuals to complete journal-specific author and conflict-of-interest disclosure forms. When submitting a manuscript authored by a group, the corresponding author should clearly indicate the preferred citation and identify all individual authors as well as the group name. Journals generally list other members of the group in the Acknowledgments. The NLM indexes the group name and the names of individuals the group has identified as being directly responsible for the manuscript; it also lists the names of collaborators if they are listed in Acknowledgments.
- Acquisition of funding, collection of data, or general supervision of the research group alone does not constitute authorship.
- All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.
- Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content.

Some journals now also request that one or more authors, referred to as “guarantors,” be identified as the persons who take responsibility for the integrity of the work as a whole, from inception to published article, and publish that information.

Increasingly, authorship of multicenter trials is attributed to a group. All members of the group who are named as authors should fully meet the above criteria for authorship/contributorship.

The group should jointly make decisions about contributors/authors before submitting the manuscript for publication. The corresponding author/guarantor should be prepared to explain the presence and order of these individuals. It is not the role of editors to make authorship/contributorship decisions or to arbitrate conflicts related to authorship.

Contributors Listed in Acknowledgments

All contributors who do not meet the criteria for authorship should be listed in an acknowledgments section. Examples of those who might be acknowledged include a person who provided purely technical help, writing assistance, or a department chairperson who provided only general support. Editors should ask corresponding authors to declare whether they had assistance with study design, data collection, data analysis, or manuscript preparation. If such assistance was available, the authors should disclose the identity of the individuals who provided this assistance and the entity that supported it in the published article. Financial and material support should also be acknowledged.

Groups of persons who have contributed materially to the paper but whose contributions do not justify authorship may be listed under such headings as “clinical investigators” or “participating investigators,” and their function or contribution should be described—for example, “served as scientific advisors,” “critically reviewed the study proposal,” “collected data,” or “provided and cared for study patients.” Because readers may infer their endorsement of the data and conclusions, these persons must give written permission to be acknowledged.